|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | |
| **ת"פ 64941-05-17 מדינת ישראל נ' תורגמן ואח'** |  | **12 נובמבר 2018** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **64929-05-17** |
|  | **מספר פל"א 222152/2017** |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל -פמ"ד**  ע"י ב"כ עו"ד סעדון. |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **.1** **גל תורגמן**  **-בעצמו**  **ע**"י ב"כ עו"ד בוסקילה בשמה של עו"ד גלאובך  **.2** **גיא דדון**  ע"י ב"כ עו"ד ז'אנה זייצב  **.3** **רון קצב**  ע"י ב"כ עו"ד שרון וקנין |

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26), [34 ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של ניסיון החזקת נשק, בהתאם להוראות [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום, בתאריך 22.5.17 בשעות אחר הצהריים, לאחר השעה 17:00, בהיותם של הנאשמים בגן יבנה, בתוך רכב מסוג MG בצבע לבן מ.ר. 79-012-13 השייך לאביו של נאשם 1, החזיקו הנאשמים חפץ הנחזה להיות אקדח מסוג SMITH&WATSON, בעל מספר מוטבע 9504 מסדרה מספר 6806.

במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה לעניין העונש וכל צד היה חופשי בטיעוניו.

**תסקיר שירות המבחן מיום 11.3.18.- נאשם 1**:

הנאשם 1, בעת כתיבת התסקיר היה בן 20 (כעת בן 21), רווק. במועד כתיבת התסקיר הועסק בחברה למוצרי חשמל "ארכא" בבאר שבע כמחסנאי ומלקט. בדיווח של מעסיקו מפורט כי הנאשם מגלה אחריות ואמינות רבה בעבודתו. אביו, עובד כנגר עצמאי וריצה בעבר מאסר ממושך, אמו עובדת בניקיון. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, לדבריו עם בגרות מלאה. לצד האמור, הנאשם תיאר הפרעות קשב וריכוז קשות, מהן סבל לאורך השנים ובגינן ולמד בכיתות קטנות. בנוסף, תיאר דימוי עצמי נמוך.

הנאשם היה בקשר עם שירות המבחן לנוער בשנים 2017-2014 ולאחר שהודה בתיק אחר, גובשה עבורו תכנית שיקומית הכוללת בדיקות לאיתור שרידי סם, של"צ ומכינה קדם צבאית. נמסר כי בתקופה בה היה בטיפולם חלה התרופפות במידת שיתוף הפעולה שלו עמם וקושי ביציבות תעסוקתית. הנאשם שולב בהוראת בית המשפט לנוער במכינה קדם צבאית, אך תפקודו במכינה התאפיין בעליות ומורדות. הנאשם נעצר בתיק הנוכחי וקיבל פטור מגיוס לצה"ל.

באשר לעבירות בה הורשע, תיאר כי התקרב לחברה שלילית על רקע דימוי עצמי ירוד. לדבריו, יצר עמו קשר אדם זר באמצעות הפייסבוק וביקש להיפגש עמו, במסגרת פגישתם איים עליו וביקש ממנו להעביר את הנשק לכתובת בגן יבנה. הנאשם מסר כי ניסה להתנגד והבין את חומרת המעשה אך חשש שאותו אדם יפגע בו.

שירות המבחן מציין כי בשיחות שנערכו מול הנאשם 1, זה גילה חוסר יציבות ביחס לעמדותיו.

בפגישה אחת שיתף כי מעוניין להתנתק מהסביבה בה גדל באזור מגוריו בעיר אשדוד, עבר לצורך כך למושב ברוש ליד באר-שבע, שם השתלב בעבודה ומסר כי מעוניין להתמיד. בפגישה אחרת, מסר כי נרשם ללימודים במכללת סמי שמעון באשדוד, וברצונו לעזוב את מושב ברוש ולחזור לבית הוריו באשדוד, מכיוון שמתקשה לעמוד בתשלומים ולנהל אורך חיים עצמאי.

בקשר עם שירות מבחן, ביטא הנאשם עמדות שונות באשר לתהליך שיקום שעורך בחייו. ההתרשמות הינה ממאפייני אישיות בלתי יציבים ובלתי בשלים ומגובשים, אימוץ עמדות דיכוטומיות וטוטאליות, כאשר עודנו מצוי כפי התרשמותם בגיל ההתבגרות. עוד צוינה התרשמות כי ישנה מצוקה רגשית בעקבות ההליך הפלילי הנוכחי.

מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן מונה את חומרת העבירה והעמדה המטשטשת שזה מבטא ביחס אליה, מערכת אישיותית בלתי יציבה ומגובשת דיה, קשיי יציבות בעמדותיו ובתפיסותיו ונטייתו לחבור לחברה שלילית, על רקע קשיים אלה וכדרך לעלות את דימויו העצמי. מבחינת גורמי סיכוי, שירות המבחן מציין את יכולתו לשמור על יציבות תעסוקתית, סיום 12 שנות לימוד ומוטיבציה להשתלב בטיפול ייעודי.

בהתייחסו לעונש, שירות המבחן מציין כי להתרשמותם מדובר בצעיר המבטא מוטיבציה להשתלב בטיפול ייעודי בתחום הצעירים בשירות, שמטרתו עבודה על וויסות רגשי, יחסים בין אישיים, שינוי בדפוסי תקשורת, חשיבה והתנהגות. להערכת שירות מבחן, בהיעדר טיפול ייעודי כמתואר, קיים סיכון להישנות עבירות. שירות המבחן ממליץ על השתת מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה, וקנס.

**תסקיר מעצר- נאשם 2:**

הנאשם בעת כתיבת התסקיר היה בן 20 (כעת בן 21), רווק, מתגורר עם הוריו ו-3 אחיו באשדוד. עובד יחד עם אביו בתחום המסגרות ומשלים הכנסה בעסק של אחיו הבכור באטרקציות לאירועים. אמו סובלת מבעיות בריאותיות, עובדת לסירוגין. תיאר קשרים חיוביים עם משפחתו.

הנאשם 2 נולד בארץ וגדל באשדוד. סיים 12 שנות לימוד עם מקצוע של מסגר. ממידע שנמסר מבית הספר, הנאשם התמיד בהגעתו לבית הספר ואף ניגש לחלק מהבגרויות. לצד האמור, דווח כי הנאשם גילה קשיים חברתיים על רקע דימוי עצמי נמוך. קיבל פטור מגיוס לצה"ל, ככל הנראה בשל טעות, אולם הגורמים בבית הספר לא דרבנו אותו לערער על הפטור האמור.

באשר לעבירה בה הורשע, שלל מעורבות עם חברה שלילית, תיאר התנהגות פאסיבית מצדו במהלכה. לדבריו, לא הבין מה מתרחש כאשר נסע עם שותפיו לעבירה. שירות המבחן מעריך כי מעורבותו בעבירה נעשתה על רקע קשייו האישיים ודימויו כמתואר, כשלהערכתם השתלבות בתהליך טיפולי במסגרת השירות עשוי להפחית מהסיכון לביצוע עבירות וחיזוק המגמה החיובית שהחל בחייו. הנאשם 2 מסר כי הוא מנסה לשקם את חיו, עובד לפרנסת משפחתו. הנאשם 2 אינו בקשר עם הנאשם 1 ובקשר רופף עם הנאשם 3.

הנאשם 2 ביטא בתחילה אמביוולנטיות באשר לרצונו להשתלב בהליך טיפולי, אם כי בהמשך ביטא הסכמתו לטיפול. הנאשם תיאר את ההליך המשפטי כמשמעותי ומציג גבול עבורו וביטא שאיפות נורמטיביות באשר לעתידו.

שירות המבחן מתרשם מנאשם סגור ומופנם, המתקשה לשתף בקשייו. עוד התרשם שירות המבחן ממערכת אישיותית בלתי יציבה ומגובשת דיה ודימוי עצמי ירוד על רקע קשייו הלימודיים והחברתיים. כדרך לעלות את דימויו העצמי, חבר הנאשם 2 לחברה שלילית דבר שהינו ברקע לביצוע העבירה.

כגורמי סיכון -מונה שירות המבחן את חומרת העבירה, העמדה הפאסיבית שמבטא, דימויו העצמי הירוד לצד הסגירות הרגשית שמגלה. מבחינת גורמי סיכוי, ציין שירות המבחן את יכולתו לשמור על יציבות תעסוקתית, סיום 12 שנות לימוד והעמדות נורמטיביות שמבטא באשר לשיקום חייו ועתידו.

לעניין העונש, ממליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן לתקופה של שנה, במהלכה ישולב בטיפול קבוצתי, מאסר מותנה, וקנס.

**תסקיר מבחן- נאשם 3:**

הנאשם 3 היה בן 19 בעת כתיבת התסקיר (כעת בן 20), רווק, מתגורר בבית אביו באשדוד ועובד כשכיר בתחום עמילות מכס. לדברי הנאשם הוא עובד במקביל ללימודיו מגיל 13 בחברה בבעלות דודו, תיאר סיפוק מעבודתו ורצון להתמיד בה. משפחת מוצאו מונה הורים גרושים ו-2 אחים. אביו קבלן בניין עצמאי ואמו עובדת לסירוגין בעבודות שונות. הנאשם ואחיו גרים בבית אביו אשר נישא בשנית ולו 2 ילדים. לאשת אביו ילד נוסף מנישואיה הראשונים המתגורר עמם. לדבריו מצוי בקשר קרוב עם משפחתו.

הנאשם תיאר מעבר בין מסגרות חינוך רבות בילדותו על רקע בעיות התנהגות. מסר כי נטל ריטלין על רקע הפרעות קשב וריכוז. הנאשם סיים 12 שנות לימוד במגמת מסגרות. עם גיוסו לצה"ל תיאר קושי להשתלב במסגרת הצבאית, ערק מספר פעמים, ריצה מאסרים צבאיים ושוחרר על רקע אי התאמה.

באשר לעבירה בה הורשע, מסר כי נאשם 1 הביא את האקדח והוא ונאשם 2 ישבו מאחור ולא התערבו. בהמשך מסר כי הצטלמו עם האקדח, אקט אותו רואה היום כילדותי וכן לא חשב על תוצאות המעשה, הן מבחינת ההליך הפלילי והן מבחינת המשמעות של העברת נשק בין עבריינים. שירות המבחן מעריך כי מעורבותו בעבירה נעשתה לצורך העלאת דימויו העצמי באמצעות השתייכות לחברה שלילית.

התרשמות שירות המבחן היא כי ההליך הפלילי משמעותי עבורו והציב גבול ברור להתנהגותו. הנאשם מסר כי הוא מנסה לשקם את חייו, שומר על קשר רופף עם הנאשם 2 ואינו בקשר עם הנאשם 1. הנאשם 3 שיתף בפתיחות בקשיו, וביטא מוטיבציה להשתלב בתהליך טיפולי קבוצתי לצעירים בשירות המבחן.

שירות המבחן מתרשם מנאשם צעיר המגיע מרקע אישי ומשפחתי נעדר יציבות לאורך השנים. לנאשם 3 מערכת אישיותית בלתי יציבה ומגובשת דיה ודימוי עצמי ירוד דבר שהביא לכך שחבר לחברה שלילית. כגורמי סיכון, מונה שירות מבחן את חומרת העבירה, העמדה המטשטשת שמבטא, קשייו הרגשיים וההסתגלותיים. מבחינת גורמי סיכוי, סיום 12 שנות לימוד עם מקצוע, יכולתו לשמור על יציבות תעסוקתית ועמדות נורמטיביות שמבטא באשר לשיקום חייו.

לעניין העונש, ממליץ שירות המבחן על מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, על העמדתו של הנאשם בצו מבחן לתקופה של שנה, מאסר על תנאי וקנס.

**טיעוני הצדדים**:

המאשימה, במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש הפנתה לערכים המוגנים בהם פגעו הנאשמים במעשיהם בכללם, הגנה על שלום הציבור ובטחונו. נטען שבעבירות נשק גלומה חומרה יתרה בשל החשש המובנה לפגיעה בגוף ובנפש (יכול שאף ברשלנות), כמו גם החשש שנשק זה יתגלגל לידיים עברייניות ואף לארגוני טרור.

לשיטת המאשימה מידת הפגיעה בערכים המוגנים הנה גבוהה וזאת בשים לב לכך שהעבירה בוצעה על ידי שלושת הנאשמים בצוותא חדא, בהיותם בתוך רכב שלא בעיר מגוריהם. עוד נטען כי מתסקירי שירות המבחן, נלמד שהנאשמים ביקשו להעביר את אותו חפץ דמוי אקדח בין גורמים עבריינים עלומים, נסיבות המצדיקות החמרה בעונש. נטען כי אמנם הנאשמים הורשעו בניסיון להחזקה ולא בעבירה המוגמרת, אולם אין בכך כדי להפחית מחומרת מעשיהם. חיזוק למסקנה זו, מוצא התובע בכך שהעונש בגין עבירת הניסיון לאחר תיקון 39 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הועמד כזהה לעונש בגין העבירה המוגמרת. עוד נטען כי העובדה שבסופם של דברים מיוחס לנאשמים ניסיון ולא עבירה מוגמרת נובע אך בשל כך, שאותו חפץ דמוי אקדח לא נתפס.

בשל כל אלה, עותרת המאשימה לקביעתו של מתחם עונש הולם הנע בין 10 ועד ל- 30 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

בגדרו של המתחם וביחס לנאשם 1, סבורה המאשימה כי יש למקם את עונשו קרוב לחלקו העליון של המתחם, וזאת בשים לב לכך שאין זו הסתבכותו הראשונה בפלילים, בשים לב לנטילת האחריות החלקית וגורמי הסיכון השונים עליהם עמד שירות המבחן בתסקירו. אשר לנאשמים 2 ו-3, נטען כי גם אם אלו נעדרי עבר פלילי, הרי שאין בכך כדי להוות חסינות מפני מאסר, שכן רבים מאלה שחוטאים בעבירות נשק הינם כאלה המנהלים אורח חיים נורמטיבי. עוד ביקש התובע לתת משקל לשיקולי הרתעה, נוכח נפוצותן של עבירות הנשק והיותן "מכת אזור", שהוכרה בפסיקה. יש בכך אליבא המאשימה כדי למקם את עונשם של הנאשמים 2 ו-3 במרכזו של מתחם העונש ההולם. אשר להמלצת שירות מבחן, נטען כי זו אינה עולה בקנה אחד עם חומרת מעשיהם של הנאשמים והפסיקה הנוהגת, ועל כן, יש לדחותה.

ב"כ נאשם 1, במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש, כמו גם בטיעונים בעל פה, עתרה מבימ"ש שלא למצות את הדין עם הנאשם. הסנגורית שמה דגש על כך שבתיק זה מדובר על חפץ הנחזה להיות אקדח ולא אקדח אמיתי. כשזו תמונת הדברים, ובהיעדר כל פוטנציאל לפגיעה בגוף או בנפש, או אז, כל הפסיקה הנוגעת לעבירות נשק ולערכים המוגנים שעומדים בבסיס עבירה זו, (לרבות הנחיית פרקליט המדינה) אינם רלוונטיים. מסקנה זו מתחדדת גם נוכח קביעת מדרג של חומרה בהתאם להלכת אבו מוך באשר ענייננו אינו בה בגדר אף אחת מהקטגוריות שנקבעו בהלכה זו.

נטען כי מדובר בנאשם צעיר שהיה בן 20 בעת ביצוע העבירות, ובכך נמנה על קבוצת "הבגירים צעירים". חרף בעיות לימודיות והפרעות קשב, הנאשם 1 הצליח לסיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ואף עובד במקום עבודה תוך גילוי אחריות ואמינות רבה. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם 1 נתון במצוקה רגשית בעקבות ההליך הפלילי. הנאשם 1 מבטא מוטיבציה להיעזר בהליך טיפולי ייעודי המיועד לצעירים ומתקיים בשירות המבחן ולא בכדי, ההמלצה כוללת צו מבחן למשך שנה במהלכו ישתלב במסגרת טיפולית מתאימה.

לטענת ההגנה, אומנם לנאשם 1 הרשעה קודמת מבית משפט לנוער, אך מדובר בעבירות ישנות מאוד שבוצעו בין השנים 2013-2014. במסגרת ההליך בבית המשפט לנוער סיים הנאשם מכינה קדם צבאית לאחר מאמצים רבים, ואך בשל מעצרו בתיק זה נגדעה אפשרות גיוסו לצה"ל.

הנאשם 1 נעצר למשך שבועיים ולאחר ששוחרר שהה בתנאים מגבילים הכוללים מעצר בית שבהמשך צומצם למעצר בית לילי. מדובר בנאשם שהודה, חסך זמן שיפוטי יקר ולקח אחריות על מעשיו. יש בכל המפורט לעיל אליבא ב"כ הנאשם 1 כדי להוביל לענישה צופה פני עתיד ולחלופין למאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן.

הנאשם 1 בדבריו לעונש הביע צער ומסר כי בשל מעורבותו התיק הנוכחי הורשע בבית המשפט לנוער.

ב"כ הנאשם 2, עתרה אף היא מבית המשפט להסתפק בענישה צופה פני עתיד ולמצער, מאסר קצר שירוצה בדרך של עבודות שירות. בדומה ליתר הסנגורים, זו שמה דגש על כך שבמקרה זה לא מדובר בנשק אמיתי אלא רק בחפץ שנחזה להיות אקדח וזאת כאשר אין בחומר הראיות כל מידע שירמז על כוונה לעשות שימוש באותו חפץ כלפי אדם ספציפי או בכלל. כשזו תמונת הדברים, או אז הענישה נוהגת בעבירות של החזקת נשק אינה רלוונטית ויש לקבוע מתחם נמוך משמעותית לקולא מהפסיקה שאליה הפנתה המאשימה.

ב"כ הנאשם 2, הפנתה לגילו הצעיר של הנאשם, להיעדרו של עבר פלילי ולכך שמדובר במי שעובד לפרנסתו בשתי עבודות, על מנת לפרנס אותו ואת בני משפחתו. הסנגורית פירטה כי מדובר בנאשם צעיר, בן 20 בעת ביצוע המעשים, ללא עבר פלילי. הנאשם 2, הצליח לסיים 12 שנות לימוד, חרף כך שבמהלך שנות הלימודים סבל מקשיים חברתיים על רקע דימוי עצמי נמוך.

בית המשפט הופנה לכך שהנאשם 2 היה עצור לראשונה בחייו, מעצר אותו הוא חווה כמשבר רגשי קשה ביותר, ולכך שנוכח גילו ומאפייניו האישיים, ענישה מאחורי סורג ובריח תדרדר אותו ותביא אותו לחבור לאוכלוסייה שלילית. נטען כי הנאשם 2 הודה בהזדמנות הראשונה כבר בשלבי חקירתו, ולקח אחריות על מעשיו. מאפיינים אלו של הנאשם מצדיקים מתן משקל מוגבר לשיקולי שיקום ועומדת בקנה אחד עם המלצת שירות מבחן.

הנאשם 2 בדבריו לעונש, הביע צער על מעשיו.

גם ב"כ הנאשם 3, במסגרת טיעוניו לעונש, סבור כי עמדתה העונשית של המאשימה אינה לוקחת בחשבון את הנסיבות הייחודיות של תיק זה כפי שעמדו עליהם ב"כ הנאשמים 1 ו-2 וצוינו לעיל. הנאשם 3, בדומה ליתרת הנאשמים, צעיר, ללא עבר פליל ויש בכל אלה כדי להוביל לאמץ את המלצת שירות המבחן. הנאשם 3 בדבריו לעונש, הביע אף הוא צער על מעורבותו התיק זה.

**דיון והכרעה**:

על־פי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**".

הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הנשק הינו בראש ובראשונה הגנה על שלום הציבור וביטחונו. עבירה זו טומנת בחובה סיכון רב לפיו הנשק הבלתי חוקי יתגלגל לידיים עוינות העוסקות בפעילות פלילית או ביטחונית ויגרום לנזק רב עד כדי קיפוח חיי אדם. נוכח האמור ובאופן עקיף יש במעשים בהם הורשעו הנאשמים גם כדי לפגוע בשלטון החוק. חיזוק לכך ניתן גם ללמוד מעצם מיקום העבירה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בפרק ח' תחת](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC) הכותרת **"פגיעה בסדרי המשטר והחברה**".

על החומרה שיש לנקוט בעבירות נשק ראו ע"פ 1332/04 **מ"י נ' יצחק רפאל פס ואח'** [פסקה 4 לפסק דינה של כב' השופטת בייניש] (פורסם בנבו, 4.9.04):

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל). כאשר מדובר בנשק שעל־פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".**

ב[ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) **ג'מאל נפאע נ' מדינת ישראל** [פסקה 5 לפסק דינה של כב' השופטת חיות] (פורסם בנבו, 4.12.11) ציין בית המשפט כי:

**"על הצורך להחמיר את רמת הענישה בהקשר זה עמד בית המשפט כבר לפני שנים באחדות באומרו "גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי גם בעבירות בה הורשעו הנאשמים ניתן למצוא ספקטרום רחב ומגוון. על דרך הכלל, בעבירות של החזקת נשק בית המשפט שת ליבו, בין היתר, לכמות הנשק שנמצא, סוגו, האם הנשק נמצא טעון ומוכן לפעולה, מטרת ההחזקה, האם נעשה בנשק שימוש לרבות עבירות פליליות נלוות, משך ההחזקה, האביזרים שנמצאו יחד עם הנשק וכן נסיבות נוספות אשר אפפו את האירוע.

הערה מקדימה נוספת הנוגעת לעבירות נשק, עניינה מגמת החמרה ברורה בענישה בשנים האחרונות. מגמה זו מוצאת ביטוי מפורש בגזרי הדין של בית המשפט העליון וראה בין היתר [ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **באסל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.3.17), [ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **ח'אדר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 21.12.14), [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (פורסם בנבו, 19.1.14) פסקה 14 וההפניות שם.

הערה שלישית, נוגעת לייחודיות המסוימת המאפיינת תיק זה כאשר הנאשמים מנקודת ראותם סברו כי הם מחזיקים אקדח אמיתי בעוד שבפועל לא כך הם פני הדברים ולמצער לא הוכח הדבר בפני בית המשפט. ייחודיות זו הקשתה על מציאת פסיקה דומה בנסיבותיה למקרה שבפני. מכל מקום, את הדוגמאות שתובאנה להלן יש לאבחן לקולא ולחומרא בהתאם לנסיבות.

ב[ע"פ 7241/12](http://www.nevo.co.il/case/5597217) **טאטור נ' מ"י** (פורסם בנבו, 12.2.13) – נדחה ערעור של נאשם אשר נדון ל-9 חודשים מאסר בפועל בגין עבירת החזקת נשק. המדובר במי אשר מסר אקדח לקרוב משפחתו על מנת שירה באקדח במהלך חתונה.

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 5.10.11) – נדחה ערעור מטעם נאשם אשר נדון ל־12 חודשי מאסר בגין עבירת החזקת נשק וזאת חרף נסיבות לקולא אשר התקיימו בעניינו.

ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.2.11) – נדחה ערעור מטעם ההגנה על קולת העונש. המדובר במערערים אשר נתפס ברכב שבו נסעו אקדח טעון ומחסנית וכן אצל כל אחד מהמערערים גם נמצאה מחסנית נוספת. בגין מעשים אלו נדונו המערערים ל־ 10 חודשי מאסר בפועל.

ב[עפ"ג 2124-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22696250) (מחוזי ב"ש) **מדינת ישראל נ' אבו תקפה** (פורסם בנבו, 19.07.17)- (שדן בעניין החזקת נשק מאולתר מסוג "קרלו") בית המשפט המחוזי עומד על הצורך בהחמרה בעבירות נשק ומעלה את עונשו של נאשם נעדר עבר פלילי שהודה בהחזקת נשק יחד עם 300 כדורים, מ־10 חודשים ל־15 חודשים מאסר בפועל. בדומה ר' ב[עפ"ג 22885-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22607175) **אלאסד נ' מדינת ישראל** (פורסם באר"ש, 05.07.17) וכן האמור ב[עפ"ג 23419-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22112345) **מדינת ישראל נ' זניד** (פורסם באר"ש, 22.3.17).

מנגד, ניתן למצוא ענישה מקלה יותר כפי שאף הוצגה על ידי ההגנה, ראה בין היתר [ת"פ 553-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16969183) **מדינת ישראל נ' אגבריה** (פורסם בנבו, 18.9.14) [ת"פ 39071-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20807644) **מדינת ישראל נ' מצרי** (פורסם בנבו, 6.4.17), עפ"ג 4318-10-11 **מדינת ישראל נ' רפאילוב** (פורסם בנבו, 5.1.12) וכן [ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.11.14).

בבואו של בית המשפט לבחון את מידת הפגיעה של הנאשמים בערכים המוגנים, שומה להקדים מספר מילים לעבירה בה הורשעו שעניינה כאמור ניסיון החזקת נשק. ראשית יוזכר כי בהתאם להוראת הוראת [סעיף 34 ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301): **"מלבד אם נאמר בחיקוק או משתמע ממנו אחרת, כל דין החל על הביצוע העיקרי של העבירה המושלמת חל גם על ניסיון, שידול, ניסיון לשידול או סיוע לאותה עבירה**". למותר לציין כי בהצעת החוק, תיקון 39 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הונחה אפשרות נוספת במסגרתה הוצע להותיר את העונש המקסימלי על עבירת הניסיון ככזה העומד על מחצית העונש בגין העבירה המושלמת. הבחירה בהשוואת עונש של הניסיון לעבירה המושלמת מהווה החמרה ויש בה כדי ללמד בדבר האופן שבו רואה המחוקק את מידת האשם והפגם המוסרי הדבקים במי שביקש לעבור עבירה פלילית ולא השלימה מסיבות שאינן תלויות בו.

נתון נוסף שיש לקחתו בחשבון נוגע לסיבה בגינה לא הושלמה העבירה ונותרה בגדר ניסיון בלבד. כתב האישום המתוקן מדבר על כך שבמועד ובמקום הרלוונטיים החזיקו הנאשמים "חפץ הנחזה להיות אקדח". מקום שבו אין המדובר במעשה שעבר את שלב ההכנה ומקום שבו כבר הוחזק אותו חפץ בצורת אקדח או אז, מעשיהם של הנאשמים נותרו בגדר ניסיון בלבד בשל כך שטעו לחשוב שמדובר באקדח אמיתי, שלא כך הם פני הדברים. בהקשר לכך, ראה האמור בהוראת [סעיף 26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיה: **"לעניין ניסיון, אין נפקה מינה אם עשיית העבירה לא הייתה אפשרית מחמת מצב דברים שהמנסה לא היה מודע לו או טעה לגביו**". למעשה כך גם טוענת המאשימה בטיעוניה לעונש בהסבירה את עובדות כתב האישום.

דברים אלו אינם נרשמים לצורך תיאורטי בלבד שכן כאשר זו תמונת הדברים, יש בכך כדי לחתור תחת חלק לא מבוטל מטיעוני ההגנה לפיהם אין לדבר בענייננו על אותם ערכים מוגנים שעל דרך הכלל מוזכרים ביחס לעבירות נשק. הנאשמים ביקשו להשיג לעצמם אקדח מטעמים כאלה ואחרים, פעלו לשם כך, ובהמשך החזיקו חפץ הדומה לאקדח כשלא היה בידיעתם כי אותו חפץ לא מסוגל לפגוע באדם. לשון אחר, עניינם של הנאשמים שבפני אינו דומה כלל ועיקר לסיטואציה שבה אדם המחזיק אקדח צעצוע ביודעו כי מדובר באקדח צעצוע שאינו יכול להרע. מנגד, ברי כי יש בכך כדי להשפיע על פוטנציאל הנזק הגלום במעשיהם של הנאשמים, כמו גם בחומרה הנלוות אליהם, אולם הערכים המוגנים הרלבנטיים לעבירות הנשק, יפים גם למקרה זה.

מעבר לדברים שצוינו לעיל והנם במישור העקרוני, המדובר בנאשמים שהחזיקו בצוותא חדא את אותו חפץ הנחזה להיות אקדח, כאשר מטבעם של דברים ביצוע בצוותא חדא של עבירה פלילית יש בו משום נסיבה לחומרא המלמדת על שיתוף אינטרסים בין מספר מעורבים עבריינים, שיתוף אינטרס שיש בו לעיתים משום להקל על ביצוע העבירה ולהקשות על גילויה.

הנאשמים מחזיקים את אותו חפץ בתוך רכב, רחוק ממקום מגוריהם, במרחב הציבורי וזאת במאובחן מהימצאותו של נשק בדל"ת אמות ביתו של אדם. הוצאתו של החפץ דמוי הנשק ממקום אחסונו מלמדת על רצון של הנאשמים לבצע עמו פעולה מסוימת, בין אם מדובר אך להעבירו מנקודה א' לנקודה ב', ובין אם הדבר נועד לתכלית אחרת.

דא עקא, כתב האישום המתוקן אינו מגלה דבר ביחס לתכלית החזקת אותו חפץ הנחזה להיות אקדח, וממילא לא נשמעו בתיק זה ראיות באופן שיאיר את עיני בית המשפט ביחס לשאלה זו. לתכלית זו חשיבות בקביעת מתחם העונש ההולם, וזאת נוכח כך שהחומרה הגלומה בביצוע עבירות נשק נגזרת גם ממטרת החזקתו של הנשק (כפי שנקבע עוד ב[ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **אבו מוך נ' מדינת** ישראל (6.8.82)).

לכאורה, יש בדברי הנאשמים לקצינת המבחן כדי להסביר הכיצד השלושה ניסו להחזיק נשק, בין אם הדבר יכול לפעול לזכותם (ביחס לנאשמים 2 ו-3 שמתארים סיטואציה שבה הם פאסיביים לכל אורך הדרך), ובין אם הדבר יכול לפעול לחובתם (בעיקר ביחס לנאשם 1 אשר על פי דבריו העביר נשק בין עבריינים שאת זהותם לא ידע, לצד תיאור של איום שהופנה כלפיו). בהקשר לנדון, סבורני כי בהיעדר הסכמה, שימוש בדברים אלה, (שכלל לא עמדו לבחינה בחקירה נגדית בבית משפט), מן הראוי שיעשה באופן מצומצם ביותר, אם בכלל. לא בלי קשר, הייתה זו דווקא המאשימה שראתה לנכון להתריע בפני בית המשפט שאל לו לקחת בחשבון כל: "...הסבר, תירוץ, הנמקה למעמד זה בו נמצאו הנאשמים בביצוע עבירה שלא בא זכרו בעובדות כתב האישום המתוקן", ובד בבד ציינה במספר שורות לאחר מכן כי תיקון כתב האישום נעשה אך ורק בשל אי תפיסתו של אותו חפץ במסגרת החקירה, כשהדברים יותר מרמזים שלשיטת המאשימה, חרף התיקון, מדובר באקדח אמיתי.

בין כך ובין כך, כיצד אפוא על בית המשפט לנהוג בשעה שתכלית החזקת הנשק, ובענייננו חפץ דמוי נשק, נותרת ללא מענה. בהקשר לנדון, כבר נקבע בפסיקה שחרף הרצון לקטלג את עבירות הנשק לסולם ברור של חומרה, לא תמיד הדבר אפשרי וראה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.8.06):

"**לטעמי, אין להתייחס לסיווג זה כנוקשה ומחייב אלא ככלי מסייע, בעיקר משום שהמציאות מזמנת מקרים שאינם נכנסים בהכרח תחת קורת הגג של מי מהקטגוריות שפורטו בעניין אבו מוך, והמקרה שבפנינו יעיד. מכל מקום, נראה כי אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו. הקטגוריות שצוינו בעניין אבו מוך מבחינות בין מקרים שונים בהתאם לחומרתם ואולם לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד**"

שנית, ומבלי לקבוע מסמרות, מקום בו המאשימה מבקשת להוכיח כי נשק נועד לפעילות חבלנית או פעילות פלילית קונקרטית (נסיבות המצויות במדרג הגבוה של חומרה לפי הלכת אבו מוך) נטל ההוכחה מונח לפתחה. מנגד, מקום בו הנאשם מבקש ללמד שהחזקת הנשק נועדה לצורכי אספנות, ספורט או הגנה עצמית, נסיבות המצויות במדרג הנמוך של חומרה לפי הלכת אבו מוך,או אז נטל ההוכחה במידה של יצירת ספק, מונח לפתחו של הנאשם. לא המדינה ולא הנאשמים עמדו בנטל זה ועל כן נסיבות ההחזקה של החפץ ברכב במרחב הציבורי יהיו במדרג הבינוני של החומרה.

כתב האישום מדבר על כך שאותו חפץ שהחזיקו הנאשמים היה מעין רפליקה של אקדח אמיתי מסוג SMITH&WATSON שאף נשא מספר סידורי שהוטבע עליו. כשם שהנאשמים סברו שמדובר באקדח אמיתי, או אז מבחינת פוטנציאל הנזק יש לקחת בחשבון כי שימוש בחפץ שכזה יש בו כדי לזרוע פחד ובהלה: מי שהאקדח הדמה יופנה כלפיו אינו יודע האם ניתן לירות באמצעותו. איום שיעשה תוך היעזרות בחפץ שכזה יכול להביא את הצד המאוים להגן על עצמו, לרבות שימוש בנשק . דברים אלו נכונים גם לאופן שבו יפעלו גורמי הביטחון או אזרחים חמושים שיחשפו לשימוש בחפץ דמוי אקדח והסכנות הכרוכות בכך.

מנגד ולקולא (ומבלי לפגוע בפוטנציאל הנזק העקיף כפי שצוין לעיל), ענייננו שונה תכלית שוני מנשק אמיתי שעל פי הגדרתו סוגל לפצוע ואף להרוג. הדברים אמורים הן ביחס לשימוש הישיר שיכול להיעשות בחפץ הנ"ל על ידי הנאשמים, או על ידי אחרים שיתגלגל לידיהם. נתון זה יש בו כדי "למשוך" באופן משמעותי את תחתיתו של המתחם כלפי מטה. עוד ולקולא, יש לקחת בחשבון שלא הוכחו נסיבות הנוגעות להחזקת נשק המצויות במדרג הגבוה של החומרה. החפץ עצמו לא היה, על פי הנלמד, מוסלק בתוך הרכב, וכך גם לא נמצאו יחד עמו אביזרים שונים, בין אם אמיתיים ובין אם מדומים (מחסנית, כדורים, כוונת, משתיק קול וכיוצא באלה). ניסיון ההחזקה כפי תיאורו בכתב האישום המתוקן, אינו מלמד מי מבין השלושה היה זה שהחזיק את דמוי האקדח בפועל ברשותו, ומכאן שלושת הנאשמים זכאים להיחשב כמי שניסיון ההחזקה בעניינם הוא קונסטרוקטיבי.

**מכל המקובץ לעיל, הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם ביחס לשלושת הנאשמים נע בין 18-6 חודשים מאסר בפועל.**

בקביעת עונשם של הנאשמים בגדרי המתחם ולקולא, יש לקחת בחשבון את הודאתם, הודאה שיש בה משום חסכון בזמן שיפוטי יקר, כמו גם נטילת אחריות. כל הנאשמים צעירים בגיל. נאשמים 1 ו-2 היו בני 20 בעת ביצוע העבירה, ואילו נאשם 3 היה בן 19. כל הנאשמים סיימו 12 שנות לימוד. הנאשמים 2 ו-3 נעדרי עבר פלילי. הנאשמים שהו כשבועיים במעצר של ממש מאחורי סורג ובריח טרם שוחררו, כשלאחר מכן שהו בתנאים מגבילים כאלה ואחרים תקופה לא קצרה.

ביחס לשלושת הנאשמים הוגש תסקיר שירות מבחן, ובו פירוט של קורות חייהם, אופן התייחסותם לביצוע עבירה, קיומם של גורמי סיכון וגורמי סיכוי לצד המלצה עונשית. למותר להוסיף כי נוכח הדחיות של הטיעונים לעונש, כמו גם של קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות ( שבתווך חלה פגרת בית המשפט), התסקירים המונחים בפני בית משפט אינם עדכניים, ולמעשה נותנים תמונת מצב לפני כחצי שנה בסמוך לאחר הרשעתם של הנאשמים. יכול ויש בכך כדי להסביר את העובדה שעל פני הדברים מדובר בתסקירים תמציתיים, דומים, שחלקים עובדתיים רבים המופיעים בהם הינם בהסתמך על דברי הנאשמים וללא תיקוף באסמכתאות.

חלוף הזמן רלוונטי לא רק לנתונים עובדתיים שיכול וישתנו (כך למשל מבקשות שונות בית המשפט למד שנאשם 1 כבר לא מתגורר בדרום אלא חזר לאשדוד), אלא גם לעובדה שהנאשמים, למיטב ידיעת בית המשפט, לא שולבו במסגרות טיפוליות, בין אם שירות מבחן התרשם מנוכונות שכזו, ובין אם לאו. הצדדים לא ביקשו קבלו של תסקיר משלים, ונוכח הדחיות הרבות הנוגעות לקבלת חוות הדעת הממונה, כמו גם התוצאה העונשית שאליה הגיע בית המשפט, בית המשפט לא עשה כן מיוזמתו.

לגופם של דברים, וביחס לנאשם 2, שירות המבחן בציינו את גורמי הסיכון, מתרשם מדימוי עצמי נמוך שעמד ברקע המעשים, סגירות רגשית ועמדה פאסיבית בה הוא נוקט, לצד גורמי סיכוי, בכללם סיום 12 שנות לימוד עם מקצוע, יציבות תעסוקתית ועמדות נורמטיביות אותן הוא מבטא. גם ביחס לנאשם 3, שירות המבחן מציין את התרשמותו כי ביצוע העבירה נעשתה כדרך להעלות את דימויו העצמי, ומונה גורמי סיכון וסיכוי דומים לאלה שפורטו ביחס לנאשם 2. אף לא אחד מהנאשמים שולב בהליך טיפולי כזה או אחר. יש בכל האמור לעיל כדי למקם את עונשם של הנאשמים 2 ו-3 בחלקו הנמוך של המתחם אותו קבעתי.

אשר לנאשם 1, וביחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התמונה מורכבת יותר, וזאת נוכח העובדה כי אין זו הסתבכותו הראשונה בפלילים, ואף לא השנייה. כפי הנלמד מגיליון הרשעותיו הקודמות לנאשם 1 הרשעה בעבירות של מתן אמצעים לביצוע פשע, תיווך בסמים מסוכנים ופריצה לבית עסק. במסגרת תיקים אלו שנוהלו בבית משפט לנוער, הנאשם 1 היה מצוי בקשר אינטנסיבי ולאורך זמן עם שירות המבחן לנוער, כשעל אופן שילובו במסגרות הטיפוליות ניתן ללמוד מגזר הדין שהוגש לעיונו של בית המשפט, כמו גם בתסקיר.

אין חולק שעברו הפלילי של הנאשם 1 אמור להביא לכך שעונשו יהיה חמור יותר מעונשם של הנאשמים 2 ו-3, שהינם נעדרי עבר פלילי, וזאת ללא קשר למתחם שיקבע. אלא מהי, מקום שבו עונשם של הנאשמים 2 ו-3 מצוי בחלקו הנמוך של המתחם ועומד על 6 חודשים מאסר, או אז נגזרת מכך שעונשו של הנאשם 1 שאמור להיות חמור יותר, יכול וירוצה אך במאסר מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שירות.

לא אכחד כי במידה ובמועד מתן גזר דין זה, היו נכנס לתוקף החוק הקובע אפשרות ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של עד 9 חודשים, קצרה הייתה הדרך לגזור על הנאשם 1 עונש מעט יותר חמור מעונשם של נאשמים 2 ו-3 שירוצה אף הוא בדרך של עבודות שירות. במצב הדברים הנוכחי, ולא בלי לבטים, סבורני כי לא יהיה זה נכון בנסיבותיו של תיק זה להגיע לתוצאה שבה הנאשמים 2 ו-3 מקבלים עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, ואילו נאשם 1 ירצה מאסר של ממש מאחורי סורג ובריח לתקופה של למעלה מ-6 חודשים. מספר נתונים עומדים בבסיס החלטה זו של בית המשפט.

ראשית, ההרשעות הקודמות בעניינו של הנאשם 1 אינן ממן העניין. שנית, המדובר בעבירות אותן ביצע כנער לפני 4 ו-5 שנים בהיותו בגיל 16 ו-17 ומבלי להקל ראש, אינן מצויות במדרג גבוה של חומרה. מעבר לכך, עיון בגזר הדין מבית משפט לנוער מלמד שהיעדר המלצה טיפולית נבעה בין היתר נוכח מעצרו בתיק שבכותרת. נטען על ידי ההגנה כי בכך הנאשם כבר נענש במובנים מסוימים בגין מעורבותו בתיק שבכותרת. הגם שטיעון זה אינו חף מקשיים בשים לב לכך שההליך הטיפולי בו נטל הנאשם 1 בחלקו הגדול לא היה מוצלח (ללא קשר להסתבכותו בתיק שבכותרת), והגם שאין לו לנאשם להלין אלא על עצמו, נתון זה גם יילקח בחשבון.

מעבר לכל אלו, שעה שמדובר בנאשם צעיר, כאשר תקופת המאסר לה הוא היה צפוי ממילא תהיה קצרה יחסית, כשקיימת בעניינו המלצה בעלת אופי טיפולי, סבורני כי כאן המקום לתת משקל מסוים גם לרוח המלצות צוות התביעה ליישום דו"ח וועדת דורנר כפי שאומצו על ידי היועץ המשפטי הממשלה. יש לקוות שהנאשם 1 ישכיל להבין את ההזדמנות שניתנה לו, בכך שלא נשלח למאסר מאחורי סורג ובריח.

מנגד במצב הדברים האמורים, כאשר אין מחלוקת שיש לאבחן לחומרא את עניינו של נאשם 1 אל מול עניינם של נאשמים 2 ו-3 הדבר ייעשה ביחס ליתרת רכיבי הענישה, בכללם, גובהו של הקנס, משכו של צו המבחן ואורכם של המאסרים המותנים.

**סוף דבר ומכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם 1 את העונשים הבאים:**

א. 6 חודשים מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירות נשק מסוג עוון.

ג. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירות נשק מסוג פשע.

ד. 10,000 ₪ קנס או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.6.19.

ה. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום.

בהתאם לאמור בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות, הנאשם יבצע אותן במע"ש אשדוד ברחוב היהלום 1, החל מיום 9.1.19.

**סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על כל אחד מהנאשמים 2 ו-3 את העונשים הבאים:**

א. 6 חודשים מאסר בפועל, שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שלא יעברו עבירות נשק מסוג עוון.

ג. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שלא יעברו עבירות נשק מסוג פשע.

ד. 2,000 ₪ קנס או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.19.

ה. צו מבחן למשך 8 חודשים מהיום.

בהתאם לאמור בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות, הנאשם 2 יבצע אותן באגודה למען העיוור, ברחוב הראשונים אשדוד, החל מיום 27.1.19.

בהתאם לחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות, הנאשם 3 יבצע אותן בבית אבות אשדוד, ברחוב הרב ניסים 17, החל מיום 27.1.19.

הנאשמים מוזהרים כי במידה ולא יבצעו את עבודות השירות בהתאם להוראות הממונה או להנחת דעתם של המעבידים, עבודות השירות יכול ויומרו למאסר של ממש מאחורי סורג ובריח. בנוסף, הנאשמים מוזהרים כי במידה ולא יישמעו להוראות צו המבחן ניתן יהא לגזור את עונשם מחדש.

מזכירות תעביר עותק החלטה זו לידי שירות המבחן למבוגרים ולידי הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ט, 12/11/2018 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דניאל בן טולילה, שופט** |

**ב"כ הנאשמים 2ו-3:**

נבקש לקזז את הקנס בסך 2,000 ₪ מהפיקדון המצוי על שמם של הנאשמים במסגרת הליך המ"ת ואת היתרה להשיב אליהם. אינני רואה מדוע יש להותיר את הפיקדון הכספי, הוא לא נועד להבטיח את התייצבות הנאשמים לעבודות השירות.

אמו של הנאשם 2 צריכה לעבור ניתוח של מח עצם בקרוב,

**ב"כ המאשימה:**

מבקש מבחינת התנאים המגבילים, רק הערבויות הכספיות לאחר הקיזוז תיוותרנה בעינן. נבקש שיתרת הפיקדון תושב למאשימים רק לאחר שיחלו את ריצוי עבודות השירות.

<#8#>

**החלטה**

בנסיבות האמורות לעיל, ובעניינו של נאשם 2, ובהיעדר עיקול, הנני מורה על השבת 2,000 ₪ מתוך הפיקדון המצוי על שמו בהליך המ"ת לידי אביו של הנאשם 2, מר משה דדון. יתרת הפיקדון וכן הערבויות הנוספות תיוותרנה על כנן לצורך הבטחת התייצבותו לריצוי עבודות השירות.

בנסיבות האמורות בעניינו של נאשם 3, בהיעדר עיקול, מורה על קיזוז הקנס עליו הורתי מהפיקדון הרשום על שמו בהליך המ"ת. יתרת הפיקדון וכן הערבויות הנוספות תיוותרנה על כנן לצורך הבטחת התייצבותו לריצוי עבודות השירות.

הערבויות הכספיות הקיימות בעניינו של נאשם 1 ישמשו לצורך הבטחת התייצבותו לריצוי עבודות השירות.

למען הסר ספק, מעצר הבית הלילי בו היו מצויים כל הנאשמים מבוטל.

בהסכמת המאשימה, מכשירי הטלפון הניידים שנתפסו מידיהם, יוחזרו אליהם.

<#9#>

**ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ט, 12/11/2018 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **דניאל בן טולילה, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה